Судья: фио 1 инст. № 2-3663/2022

2 инст. № 33-51365/2022

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 декабря 2022 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Удова Б.В.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Буряковой А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле лица финансового управляющего фио – Тайлакова С.М. на решение Кунцевского районного суда адрес от 16 июня 2022 года, которым постановлено:

Установить факт принадлежности Мкояну Агвану Алексановичу, умершему 30.11.2020 года, следующих документов: свидетельства о государственной регистрации права, выданного Московским городским комитетом по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним 30.11.2000 года, условный номер 2-1878116, запись регистрации №77-01/17-226/2000-4339.2-1 от 28.11.2000 года бланк 77 НН389124; договора от 12.04.2010 года № 42307.810.5.3826.3707902 денежный вклад «Универсальный Сбербанка России», открытый в ПАО «Сбербанк»; договора от 21.04.2010 года № 42304.810.2.3826.3700820 денежный вклад «Пенсионный депозит Сбербанка России», открытый в ПАО «Сбербанк»; свидетельства о регистрации транспортного средства серии 9909№344737 от 23.04.2019 года; паспорта транспортного средства 77 ВС884648, выданного 3 РОГАИ адрес 20.01.1998 года.

Признать за фио фио в порядке наследования по закону после смерти Мкояна Агвана Алексановича, умершего 30.11.2020 года, право собственности на следующее имущество:

- 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, кадастровый номер 77:07:0008001:4674;

- автомобиль марка автомобиля, 1995 года выпуска, идентификационный номер (VIN): VIN-код, регистрационный знак ТС;

- денежные средства, размещенные в ПАО Сбербанк: договор № 42307.810.5.3826.3707902 о вкладе «Универсальный Сбербанка России» от 12.04.2010 года и договор № 42304.810.2.3826.3700820 о вкладе «Пенсионный депозит Сбербанка России» от 21.04.2010 года, -

**УСТАНОВИЛА:**

Мкоян А.А. обратилась в суд с иском к ДГИ адрес, фио ТНРЭР № 5, ПАО Сбербанк, в котором просит установить факт принадлежности умершему 30 ноября 2020 года Мкояну Агвану Алексановичу, правоустанавливающих документов: свидетельства о государственной регистрации права, выданного Московским городским комитетом по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним 30.11.2000 года, условный номер 2-1878116, запись регистрации №77-01/17-226/2000-4339.2-1 от 28.11.2000 года бланк 77НН389124; договора от 12.04.2010 года №42307.810.5.3826.3707902 денежный вклад «Универсальный Сбербанка России», открытый в ПАО «Сбербанк»; договора от 21.04.2010 года № 42304.810.2.3826.3700820 денежный вклад «Пенсионный депозит Сбербанка России», открытый в ПАО «Сбербанк»; свидетельства о регистрации транспортного средства серии 9909№344737 от 23.04.2019 года; паспорта транспортного средства 77 ВС884648, выданного 3 РОГАИ адрес 20.01.1998 года; установить факт владения наследодателем Мкояном Агваном Алексановичем следующим имуществом: 1/3 доли в праве (общая долевая собственность) в квартире №17, условный номер: 2-1878116, расположенной по адресу: адрес, общая площадь 134,9кв.м, общая площадь без учета лоджий и балконов 132,1кв.м, жилая площадь 68,1кв.м, количество комнат 3; автомобилем марка автомобиля, 1995г.в., VIN: VIN-код; денежными средствами, размещенными в ПАО Сбербанк, в денежном вкладе «Универсальный Сбербанка России», договор от 12 апреля 2010 года №42307.810.5.3826.3707902 и денежном вкладе «Пенсионный депозит Сбербанка России», договор от 21 апреля 2010 года №42304.810.2.3826.3700820; включить в наследственную массу наследодателя Мкояна Агвана Алексановича, умершего 30 ноября 2020 года имущество: долю в праве 1/3 в квартире №17, условный номер: 2-1878116, расположенной по адресу: адрес, общая площадь 134,9 кв. м., общая площадь без учета лоджий и балконов 132,1 кв. м, жилая площадь 68,1 кв. м, количество комнат 3; марка автомобиля, 1995 года выпуска, VIN: VIN-код; денежные средства, размещенные в ПАО Сбербанк, в денежном вкладе «Универсальный Сбербанка России» договор от 12.04.2010 года № 42307.810.5.3826.3707902 и денежном вкладе «Пенсионный депозит Сбербанка России» договор от 21.04.2010 года № 42304.810.2.3826.3700820, и признать за истцом гр. Армении фио фио право собственности в порядке наследования на указанное имущество.

Исковые требования мотивированы тем, что 30 ноября 2020 года умер Мкоян Агван Алексанович, после смерти которого открылось наследство. Истец гр. Армении Мкоян А.А., являясь наследником первой очереди по закону, в установленный законом срок для принятия наследства, обратилась к нотариусу адрес фио Однако в выдаче свидетельства о праве на наследство ей было отказано из-за имеющихся противоречий в представленных документах, с разъяснением на необходимость разрешения спора в судебном порядке.

Представитель истца Мкоян А.А. по доверенности фио в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика фио ТНРЭР №5 по доверенности фио в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Представители ответчиков ДГИ адрес, ПАО Сбербанк, представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, третье лицо нотариус адрес фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит не привлеченное к участию в деле лицо – финансовый управляющий фио – Тайлаков С.М.

В заседании судебной коллегии заявитель – не привлеченное к участию в деле лицо финансовый управляющиц фио – Тайлаков С.М. доводы жалобы поддержал.

Представитель истца Мкоян А.А. по доверенности фио против удовлетворения жалобы возражала.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, извещались.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся в судебное заседание лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

При рассмотрении дела судом установлено и следует из материалов дела, что 30 ноября 2020 года умер Мкоян Агван Алексанович, паспортные данные.

27 мая 2021 года фио фио обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону после смерти супруга фио Другие наследники (сын Мкоян Алексан Агванович, дочери фио фио, фио, фио) с заявлением к нотариусу о принятии наследства после смерти Мкояна А.А. не обращались.

Постановлением нотариуса адрес фио в выдаче Мкоян А.А. свидетельства о праве на наследство по закону после смерти Мкояна А.А. было отказано в связи с противоречиями в представленных документах, с разъяснением необходимости разрешения спора в судебном порядке.

Разрешая спор, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь ст. ст. 264, 265, п. 1 ст. 1110, 1111, 1112, 1141, п. 1 ст. 1142, п. 1 ст. 1152, ст. 1153, п. 1 ст. 1154 ГК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку факт принадлежности наследодателю документов: свидетельства о государственной регистрации права, выданного Московским городским комитетом по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним 30.11.2000 года, условный номер 2-1878116, запись регистрации №77-01/17-226/2000-4339.2-1 от 28.11.2000 года бланк 77НН389124; договора от 12.04.2010 года №42307.810.5.3826.3707902 денежный вклад «Универсальный Сбербанка России», открытый в ПАО «Сбербанк»; договора от 21.04.2010 года № 42304.810.2.3826.3700820 денежный вклад «Пенсионный депозит Сбербанка России», открытый в ПАО «Сбербанк»; свидетельства о регистрации транспортного средства серии 9909№344737 от 23.04.2019 года; паспорта транспортного средства 77 ВС884648, выданного 3 РОГАИ адрес 20.01.1998 года, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. Поскольку истец Мкоян А.А., является единственным наследником первой очереди по закону, в установленный законом срок принявшей наследство после смерти наследодателя Мкояна А.А., суд первой инстанции признал за ней право собственности в порядке наследования по закону на принадлежащее наследодателю Мкояну А.А. имущество: 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, кадастровый номер 77:07:0008001:4674; автомобиль марка автомобиля, 1995 года выпуска, идентификационный номер (VIN): VIN-код, регистрационный знак ТС; денежные средства, размещенные в ПАО Сбербанк: договор № 42307.810.5.3826.3707902 о вкладе «Универсальный Сбербанка России» от 12.04.2010 года и договор № 42304.810.2.3826.3700820 о вкладе «Пенсионный депозит Сбербанка России» от 21.04.2010 года.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

[Частью 3 ст. 320](consultantplus://offline/ref=F43DE5DF77C9A06937062A825264B5A05689BC015A5B37C0645C839BDF0F64D8ECFB3E60021106CBF4FFE2F47582B5A37B2612BE72x2P9S) ГПК РФ предусмотрено, что апелляционную жалобу вправе подать лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом. По смыслу закона лицам, не привлеченным к участию в деле, принадлежит право подачи апелляционной жалобы лишь при условии, что обжалуемым судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

В [пункте 4](consultantplus://offline/ref=08CF16E3C1969CBAFFB616FDD65B0E1FAB15D75DD2660154D9CA01B8E6B1C71E02BF377BEEF8C2292723E637D2BA9421212AFEB12874A5AAF0U2S) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 года №16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле ([ч. 2 ст. 320](consultantplus://offline/ref=08CF16E3C1969CBAFFB616FDD65B0E1FAB15D756D56E0154D9CA01B8E6B1C71E02BF377BE9FCC97C746CE76B94ED8723272AFCB534F7U4S) ГПК РФ). В силу [ч. 4 ст. 13](consultantplus://offline/ref=08CF16E3C1969CBAFFB616FDD65B0E1FAB15D756D56E0154D9CA01B8E6B1C71E02BF377BEEF8C22E2523E637D2BA9421212AFEB12874A5AAF0U2S) и [ч. 3 ст. 320](consultantplus://offline/ref=08CF16E3C1969CBAFFB616FDD65B0E1FAB15D756D56E0154D9CA01B8E6B1C71E02BF377BE9FDC97C746CE76B94ED8723272AFCB534F7U4S) ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Таким образом, лицам, не привлеченным к участию в деле, принадлежит право подачи апелляционной жалобы лишь при условии, что обжалуемым судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

При этом судебный акт может быть признан постановлением о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора, либо возлагаются обязанности на это лицо.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [абз. четвертом п. 59](consultantplus://offline/ref=08CF16E3C1969CBAFFB616FDD65B0E1FAB15D75DD2660154D9CA01B8E6B1C71E02BF377BEEF8C32E2223E637D2BA9421212AFEB12874A5AAF0U2S) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года №16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если при рассмотрении апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, будет установлено, что обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о правах и обязанностях этого лица, суд апелляционной инстанции на основании [ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=08CF16E3C1969CBAFFB616FDD65B0E1FAB15D756D56E0154D9CA01B8E6B1C71E02BF377BEEF8C2292723E637D2BA9421212AFEB12874A5AAF0U2S) и [п. 4 ст. 328](consultantplus://offline/ref=08CF16E3C1969CBAFFB616FDD65B0E1FAB15D756D56E0154D9CA01B8E6B1C71E02BF3778EAF9C97C746CE76B94ED8723272AFCB534F7U4S) ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения по существу.

С учетом изложенного, поскольку Мкоян Асмик Агвановна наследство после смерти своего отца Мкояна А.А. не принимала, судебная коллегия полагает, что права финансового управляющего Мкоян Асмик Агвановны – Тайлакова С.М. при рассмотрении настоящего дела затронуты не были, в связи с чем приходит к выводу об оставлении апелляционной жалобы не привлеченного к участию в деле – финансового управляющего фиоА – Тайлакова С.М. без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле лица финансового управляющего фио – Тайлакова С.М. на решение Кунцевского районного суда адрес от 16 июня 2022 года оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи: